

Определение

12 февраля 2019 года Ленинский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Васильковой О.М., при секретаре Баталовой Н.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявления Вольнской Оксаны Викторовны и ТСН «Шейнкмана, 111» о возмещении судебных расходов,

установил:

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 29 мая 2018 года по гражданскому делу по иску Артемьева Андрея Константиновича, требованиям третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора Толстокорого Юрия Сергеевича к Вольнской Оксане Викторовне и ТСН «Шейнкмана, 111» об оспаривании решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома и членов ТСН, признано недействительным решение пункта 21 общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 111 по ул. Шейнкмана г. Екатеринбурга, оформленного Протоколом 3.2 от 29 сентября 2016 года

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 26 сентября 2018 года решение суда отменено в части, исковые требования удовлетворены частично.

Вольнская О.В. обратилась в суд с заявлением о возмещении за счет Артемьева А.К. и Толстокорого Ю.С. понесенных заявителем судебных расходов по оплате услуг представителя - 45 000 рублей 00 коп.

ТСН «Шейнкмана, 111» обратилось в суд с заявлением о взыскании с Толстокорого Ю.С. и Артемьева А.К. 93 045 рублей в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, услуг представителя и услуг по копированию документов, представленных при разрешении иска по существу.

В ходе рассмотрения заявлений между ТСН «Шейнкмана, 111», Вольнской О.В. и Толстокорым Ю.С. заключено мировое соглашение о порядке возмещения понесенных сторонами судебных расходов.

В судебном заседании представитель заявителей доводи заявлении поддержала.

В судебном заседании представитель Толстокорого Ю.С. оставила разрешение вопроса о возмещении судебных расходов за счет Артемьева А.К. на усмотрение суда.

В судебное заседание не явились иные лица, участвующие в деле, о рассмотрении заявления извещены в соответствии с требованиями ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив необходимые для разрешения материалы гражданского дела, а также представленные доказательства, суд находит необходимым в соответствии с требованиями закона и исходя из фактических обстоятельств заявления удовлетворить частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей, расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, а также иные, признанные судом в качестве судебных.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (ст. 98 Кодекса).

В силу ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в п.п. 11-13 разъяснил, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек в

том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статья 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Требование о возмещении расходов на оплату услуг представителя заявителя непосредственно связывают с гражданским делом Ленинского районного суда г. Екатеринбурга по вышеназванному иску, который был удовлетворен частично.

В подтверждение факта оказания юридических услуг и их оплаты суду представлены договоры на оказание юридических услуг, заключенных с ИП Погорской Г.Ю., акты оказанных услуг, а также документы в подтверждение фактического получения денежных средств (расписка). Также ТСН «Шейнкмана, 111» предъявлены платежные документы по оплате копировальных услуг и государственной пошлины.

Представителем были совершены следующие процессуальные действия: участие в судебных заседаниях, предъявление возражений, расчетов, доказательств в подтверждение заявленных требований.

Согласно п. 5 вышеназванного Постановления Пленума при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 40 ГПК РФ, статья 41 КАС РФ, статья 46 АПК РФ).

Если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ, статьи 323, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)).

Таким образом, исходя из требований ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и учета возражений от представителя истца, признавая обоснованным ходатайство ответчиков о необходимости возмещения за счет истца, иск которого удовлетворен частично по итогам рассмотрения апелляционной жалобы, поданной ответчиком ТСН «Шейнкмана, 111», понесенных представительских расходов, суд с учетом разумности, характера и сложности рассмотренного спора, объема оказанных представителем юридических услуг, считает достаточным определить сумму данных расходов в размере 15 000 рублей в пользу Вольнской О.В. и 15 000 рублей в пользу ТСН «Шейнкмана, 111».

Также суд признает в качестве судебных расходов ответчика, связанные с оплатой копировальных услуг.

Как следует из судебного решения, Артемьевым А.К. оспаривались вопросы повестки дня общего собрания собственников помещений многоквартирного дома 9.10.11.12.14.15.16.17.18.19.20, по объему собранию членов ТСН - 3.4.5.6.1.6.2.6.3.7.8 (18 вопросов - 100 %).

Апелляционным определением от 26 сентября 2018 года требования Артемьева А.К. удовлетворены частично, признаны недействительными решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома в части вопросов №№ 10.12, 20, решения общего собрания членов ТСН в части пунктов №№ 4.8 (5 вопросов - 27,77 % от заявленных требований).

Таким образом, при определении судебных расходов, учитывая, что вопрос о судебных расходах к Толстококому Ю.С. разрешен во внесудебном порядке (7 522 рубля 50 коп.), исходя из принципа пропорциональности удовлетворенных требований, суд определяет размер взыскиваемых расходов на копировальные услуги в размере 5 513 рублей 51 коп.

В п. 21 Постановления Пленума указано, что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска имущественного характера, не

подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения)

По основаниям ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с Артемьева А.К. следует взыскать в пользу заявителя 1 500 рублей в счет возмещения расходов по оплате госпошлины. Требования к Толстокорому Ю.С. в данной части разрешены во внесудебном порядке.

Учитывая вышесказанное и руководствуясь ст. ст. 98, 100, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Заявление удовлетворить частично

Взыскать в пользу Волынской Оксаны Викторовны с Артемьева Андрея Константиновича в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя 15 000 рублей 00 коп.

Взыскать в пользу ТСН «Шейнкмана, 111» с Артемьева Андрея Константиновича в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя 15 000 рублей 00 коп., по оплате государственной пошлины – 1 500 рублей 00 коп., по оплате копировальных услуг – 5 513 рублей 51 коп.

Определение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 15 дней с подачи частной жалобы через Ленинский районный суд города Екатеринбурга.

Судья  подпись О.М. Василькова

Копия верна

Судья

Секретарь