

Определение

31 мая 2019 года Ленинский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Васильковой О.М., при секретаре Баталовой Н.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Артемьева Андрея Константиновича о возмещении судебных расходов,

установил:

18 сентября 2018 года Ленинским районным судом г. Екатеринбурга рассмотрено гражданское дело по иску Артемьева Андрея Константиновича к Волинской Оксане Викторовне и ТСН «Шейнкмана, 111» об оспаривании решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома и членов ТСН. Решением суда иски удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 06 декабря 2018 года данное судебное постановление оставлено без изменения.

Артемьев А.К. обратился в суд с заявлением о возмещении за счет ТСН «Шейнкмана, 111», Волинской О.В. понесенных судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя на сумму 90 000 рублей, а также расходов на экспресс доставку уведомлений об оспаривании общего собрания в размере 2 000 рублей.

В судебном заседании представитель заявителя на доводах заявления настаивал.

В судебное заседание не явились иные лица, участвующие в деле, о рассмотрении заявления извещены.

Изучив необходимые для разрешения материалы гражданского дела, а также представленные доказательства, суд находит необходимым в соответствии с требованиями закона и исходя из фактических обстоятельств заявление удовлетворить частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей, расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, а также иные, признанные судом в качестве судебных.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (ст. 98 Кодекса).

В силу ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в п. п. 11-13 разъяснил, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Требование о возмещении расходов на оплату услуг представителя заявитель непосредственно связывает с гражданским делом Ленинского районного суда г. Екатеринбурга по вышеназванному иску, который был удовлетворен частично.

В подтверждение факта оказания юридических услуг и их оплаты суду представлены - договор на оказание юридических услуг от 05 марта 2019 года, расписка в получении денежных средств представителем, а также кассовый чек на сумму 2 000 рублей на экспресс доставку.

Согласно материалам дела представителем были совершены следующие процессуальные действия: участие в судебных заседаниях от 14 мая 2018 года (т. 1 л. д. 58), 17 сентября 2018 года - 18 сентября 2018 года (т. 16 л. д. 113-114), от 06 декабря 2018 года в суде апелляционной инстанции (т. 17 л. д. 100-103).

Также представителем оказаны консультационные услуги, оформлено исковое заявление, подготовлены расчеты по общему собранию.

В Постановлении Пленума в п. 11 указано, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Таким образом, исходя из требований ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, признавая обоснованным ходатайство о необходимости возмещения за счет ответчиков понесенных представительских расходов, суд с учетом разумности, характера и сложности рассмотренного спора, объема оказанных представителем юридических услуг, считает достаточным определить сумму данных расходов в размере 70 000 рублей.

Также суд признает в качестве судебных расходов истца, связанные с оплатой экспресс доставки уведомлений о предстоящем оспаривании общего собрания, что является императивным требованием при разрешении дел указанной категории по основаниям ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку пределы гражданской ответственности по требованиям об оспаривании общих собраний собственников помещений многоквартирного дома законом не определены, иск удовлетворен к указанным ответчикам, обязанность по возмещению судебных расходов должна быть солидарной.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 98, 100, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Заявление удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Волинской Оксане Викторовне и ТСН «Шейнкмана, 111» в пользу Артемьева Андрея Константиновича в счет возмещения судебных расходов по оплате услуг представителя - 70 000 рублей 00 коп., в счет возмещения расходов на экспресс доставку уведомлений об оспаривании решений общего собрания - 2 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 15 дней с подачи частной жалобы через Ленинский районный суд города Екатеринбурга.

Судья подпись О.М. Василькова
Копия верна
Судья
Секретарь